BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3394-9/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke broj 1876-11/2022 od 30.11.2022. godjne izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 977-02/22 od 23.11.2022. godine, ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, u postupku javne nabavke: Cisterna za pranje ulica-Polovno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 977-02/22 od 23.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 30.11.2022. godine izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša da žalitelju OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 977-02/22 od 23.11.2022. godine

u otvorenom postupku javne nabavke: Cisterna za pranje ulica-Polovno, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 1117-1-1-22-3-29/22 od 27.10.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 977-02/22 od 23.11.2022. godine, ponuđač OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 08.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Osporavani akt je formalno pravno neispravan iz dva razloga, prvo njim se daje nezakonit pravni lijek, i drugo, krši se zakonski rok za potpisivanje ugovora. Dokumentacija je nepotpuna, jer nisu dostavljeni Obavještenje o dodjeli ugovora i Zapisnik o ocjeni ponuda, kako je to propisano članom 71. stav (2) ZJN-a.

1.1 Pravni lijek je nezakonito postavljen po pitanju roka za podnošenje žalbe. Zakonski rok za podnošenje žalbe u otvorenom postupku nabavke je 10 dana (član 101. stav (1) tačka d)), a UO je u osporavanom aktu propisao na 5 dana. Isti je i u suprotnosti sa pravnim lijekom datim u tački 5.4 tenderske dokumentacije (TD),

1.2 Članom 2. osporavanog akta, UO je propisao da će prijedlog ugovora o nabavci na potpis odabranom ponuđaču dostaviti u roku od 8 dana od dana kada je ponuđač obavješten o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što je u suprotnosti sa članom 98. stav (1) ZJN-a.

Dakle, iz gornjeg je jasno da je osporavani akt nezakonit te da ga treba poništiti u cijelosti.

2. UO nije na zakonit način ocijenio ponudu ponuđača „Sudo-luka" doo, Velika Kladuša, jer njegova ponuda nije u skladu sa TD, i istu je UO morao ocjeniti nekvalifikovanom. Ponuda odabranog ponuđača ima sledeće nedostatke:

2.1 U ponudi ne postoji spisak dostavljenih dokumenata. Obrazac za ponudu nije popunjen u dijelu ."Sadržaj ponude", a takođe nigdje u ponudi ne postoji drugi akt na kom bi bio ispisan sadržaj ponude, što znači da je odabrani ponuđač napravio formalni propust zbog kog ponuda mora biti ocjenjena nekvalifikovanom, jer su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci.

2.2 U ponudi, odnosno u Nacrtu ugovora koji je sastavni dio ponude, nije popunjena član 5. „Uvjeti plaćanja", a podatak o uslovima plaćanja ne postoji nigdje u ponudi odabranog ponuđača, čime njegova ponuda nije potpuna, ne sadrži sve potrebna elemente. Uslov plaćanja je bitan element ponude, tako da i zbog ovo formalno nedostatka ponuđač „Sudo-luka" doo, nije ispunio kvalifikacione uslove, te mu je ponuda formalno neispravna.

2.3 Numeracija stranica ponude, od 13-te do zadnje, su prepravljane, a da ispravka nije vršena na način kako se pravilnikom predviđa, sa pečatom, potpisom i datumom ispravke. Istina, postoji pečat i potpis, ali on se ne odnosi na ispravku, već odabrani ponuđač postupa po starom pravilniku po kom su sve stranice ponude trebale biti numerisane i parafirane. Dakle, ispravke nisu vršene po propisima.

3. Žalilac nije želio provjeriti da li je ponuđač „Sudo-luka“ doo dostavio dokaze o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, koje je obavezan dostaviti u roku od 7 dana od dana kada je obavješten da je odabran za najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nije htio tražiti uvid u te dokumente kako ne bi otkrio obavezu odabranog ponuđača da ih dostavi. Žalilac će nakon isteka roka od 7 dana (30.12.2022. g.), ponovo obratiti UO sa zahtjevom da mu se dokaže da li je ova obaveza ponuđača ispunjena. Činjenica je da dokumenti o ispunjenosti člana 45. ZJN-a nisu dostavljeni uz ponudu, i da je odabrani ponuđač obavješten o dodjeli ugovora 23.11.2022. g., a uvid u ponude je izvršen 29.11.2022. g., dok je rok za dostavu tih dokumenata 7 dana. Zahtjeva žalilac da i KRŽ, ukoliko bude razmatrala ovu žalbu, ima u vidu činjenicu da je odabrani ponuđač morao dostaviti do 30.11.2022. g. dokumente o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, te da, ukoliko ih nije dostavio na zvaničan, zakonit način, znači da nije kvalifikovan.

Na osnovu gore navedenog, zahtijevam od UO da ovu žalbu usvoji i eliminiše nekvalifikovanog ponuđača „Sudo-luka“ doo, ispravi osporavana dokumenta, te ugovor dodjeli žaliocu kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („S1. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Mostar.

Takođe, zahtijevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. ZJN, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav 2, ZUP-a BiH.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Neosnovani su navodi žalitelja da je dokumentacija koja mu je dostavljena od strane ugovornog organa nepotpuna jer mu nije dostavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora i Zapisnik o ocjeni ponuda. Naime, ovlašteni predstavnik ponuđača “OM commerce” d.o.o. je bio na otvaranju ponuda te je istom neposredno uručen Zapisnik o otvaranju ponuda. Samim time, ugovorni organ nije imao obavezu da istom ponovno dostavlja pomenuti Zapisnik. Obavještenje o dodjeli ugovora mu nije dostavljeno jer isto nije još ni donešeno upravo zbog prava na ulaganje redovnog pravnog lijeka a što je ponuđač “OM commerce” doo i iskoristio. Nadalje, ugovorni organ nema obavezu da dostavlja ponuđačima Odluku o dodjelu ugovora nego je to radnja koja se vrši preko sistema javnih nabavki gdje ponuđači po automatizmu mogu ostvariti uvid u isto. Ponuđač je upotpunosti pogrešno shvatio odredbu člana 71 stav 2 te ugovorni organ smatra da je navedenu odredbu pravilno primjerno kada je ponuđaču dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda te kada mu je dostavio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača. Lapsus se desio kod pouke o pravnom lijeku gdje je

naveden rok od 5 dana umjesto 10 dana ali ugovorni organ bi svakako prihvatio žalbu izjavljenu u roku od 10 dana te vodio računa o zaključenju ugovora nakon proteka roka.

2. Neosnovan je navod žalitelja da je ugovorni organ ponudu ponuđača "Sudo Luka" d.o.o. trebao ocjeniti kao nekvalifikovanom jer ista ne sadrži spisak dostavljenih dokumenata te iz razloga što nije popunjen dio "Sadržaj ponude". Takva obaveza nije propisana tenderskom dokumentacijom pa samim tim ni ponuđač nije imao obavezu da dostavi sporne dokumente.

3. Neosnovan je navod žalitelja da postoji formalni nedostatak kod popunjavanja Nacrta ugovora od strane ponuđača "Sudo Luka" d.o.o. jer isti nije naveo rok plaćanja. U ovom postupku javne nabavke kao kriterij za ocjenu ponude je najniža cijena a ne ekonomski najpovoljnija ponuda sa potkriterijem roka plaćanja pa samim tim rok plaćanja nije ni bitan element ugovora.

4. Neosnovan je navod žalitelja da je ponuđač nepravilno izvršio numerisanje stranica. Naime, od strane 13. pa nadalje se vidi ispravka ali je ista ovjerena i potpisana od strane ponuđača. Ponuđač "Sudo Luka" d.o.o je blagovremeno dostavio tražene dokumente kojim dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 45 ZJN, te je i u tom pogledu neosnovan navod žalioca.

Također, napominjemo da je prilikom ostvarivanja uvida u ponude, ovlašteni predstavnik ponuđača "OM commerce" d.o.o na upit članova Komisije za javne nabavke zašto nisu učestvovali na e-aukciji, odgovorio da im nije praksa da učestvuju na e-aukciji nego da radije ulažu žalbe bez obzira ima li osnova ili ne. Ovakvim neodgovorni ponašanjem ponuđača, ugovorni organ trpi štetu zbog odlaganja postupka javne nabavke.

S obzirom na naprijed navedeno, tražimo od URŽ da žalbu žalitelja "OM commerce" d.o.o. u cijelosti odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3394-4/22 od 09.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Prvo, UO je, imajući u vidu njegovo izjašnjenje, žalbeni navod koji se odnosi na davanje pravnog lijeka koje je u suprotnosti sa ZJN-om i Tenderskom dokumentacijom (TD), usvojio, ali je izbjegao da konstatuje da je taj žalbeni navod osnovan, vjerovatno iz razloga da izbjegne djelimično usvajanje žalbe i obaveza koje proizilaze prilikom djelimičnog usvajanja žalbe. Dakle, nesporno je da je UO postupio suprotno TD i ZJN-davanjem pravnog lijeka, a da li je to lapsus, apsolutno je nebitno, jer je primjedba žalioca osnovana.
Drugo, očigledno UO pogrešno tumači član 71. stav (2) ZJN-a, i ne dostavlja dokumente koje je obavezan dostaviti ponuđačima, Obavještenje o dodjeli ugovora i Zapisnik o ocjeni ponuda, koji se dostavljaju zajedno sa Odlukom o dodjeli ugovora.
Treće, nezakonito određivanje roka za potpisivanje ugovora od 8 dana, UO uopšte ne komentariše, čime je prekršio član 200. stav (2) ZUP-a, BiH.

Četvrto, UO tvrdi da TD-om nije predviđena obaveza ponuđača da dostave spisak dostavljenih dokumenata, a stranica 13 TD Obrazac za ponudu ga demantuje, jer na kraju tog dokumenta piše: „Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija:". Dakle, ponuđači su bili obavezni navesti koja je to dokumentacija uz ponudu dostavljena, na tom dokumentu ili nekoj drugoj stranici, a odabrani ponuđač to nije uradio nigdje u svojoj ponudi.
Peto, ponuđači su bili obavezni, prema zahtjevu TD, popuniti Nacrt ugovora, a rok plaćanja je komercijalni uslov koji mora i treba biti sastavni dio svake ponude. Odabrani ponuđač nije popunio ovaj zahtjev iz Nacrta uovora, a UO to ne spori, ali kometariše nešto što nije žalbeni navod.
Šesto, ispravka stranica ne sadrži datum ispravke, koji je obavezan.
Sedmo, iako je žalitac zahtijevao dostavu dokaza o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, nije ih dobio do pisanja ovo akta (Dokaz: Zahtjev za dostavu informacija br. 1877-11/2022 od 30.11.2022. g.).
I na kraju, istine radi, na pitanje članova komisije zašto se žalilac nije spuštao na e-aukciji, odgovor je bio ne takav kako navodi UO, nego da žalilac nije imao prostora za spuštanje cijene, a očekivao je da konkurentu koji je lokalac i ne bavi se prodajom specijalnih vozila, može naći grešku u ponudi i eliminisati ga žalbom. Naravno, da nije bilo osnova za žalbu, žalilac je ne bi ni slao.

Također, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3394-5/22 od 09.12.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimočno osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.
Žalitelj navodi da je dostavljena dokumentacija nepotpuna jer uz osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine nisu dostavljeni obavještenje o dodjeli ugovora i zapisnik o ocjeni ponuda.
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da „je ovlašteni predstavnik ponuđača "OM commerce" d.o.o. bio na otvaranju ponuda te je istom neposredno uručen Zapisnik o otvaranju ponuda. Samim time, ugovorni organ nije imao obavezu da istom ponovno dostavlja pomenuti

Zapisnik. Obavještenje o dodjeli ugovora mu nije dostavljeno jer isto nije još ni donešeno upravo zbog prava na ulaganje redovnog pravnog lijeka a što je ponuđač "OM commerce" d.o.o. i iskoristio. Nadalje, ugovorni organ nema obavezu da dostavlja ponuđačima Odluku o dodjeli ugovora nego je to radnja koja se vrši preko sistema javnih nabavki gdje ponuđači po automatizmu mogu ostvariti uvid u isto, te smatra da je odredbu člana 71. stav (2) ZJN pravilno primijenio kada je ponuđaču dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda te kada mu je dostavio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača."

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 71. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2) Ugovorni organ dužan je **uz** obavještenje o rezultatima postupka **dostaviti i** odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i **zapisnik o ocjeni ponuda** iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi, a vezano za izjašnjenje ugovornog organa „ da je ovlašteni predstavnik ponuđača "OM commerce" d.o.o. bio na otvaranju ponuda te je istom neposredno uručen Zapisnik o otvaranju ponuda, te samim time ugovorni organ nije imao obavezu da istom ponovno dostavlja pomenuti Zapisnik", ovaj organ prvo ističe da žalitelj nije osporavao da mu nije dostavljen zapisnik o otvaranju ponuda već da mu uz pobijanu odluku nije dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda. Drugo, ugovorni organ pogrešno tumači zakonske odredbe kada konstatuje da obavještenje o dodjeli ugovora nije dostavljeno jer isto nije još ni doneseno upravo zbog prava na ulaganje redovnog pravnog lijeka kojeg je žalitelj iskoristio. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj osporava da mu uz pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavljeno obavještenje o rezultatima postupka, koje se dostavlja ponuđačima shodno članu 71. stav (2) ZJN zajedno sa odlukom iz člana 70. i zapisnikom o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ZJN. Dakle, nije riječ o obavještenju o dodjeli ugovora iz člana 36. stav (1) ZJN, koje je ugovorni organ dužan objaviti na Portalu javnih nabavki u formi, na način i u rokovima koji su definirani podzakonskim aktom Agencije za javne nabavke, već o obavještenju o rezultatima postupka iz člana 71. ZJN, tj. o popratnom aktu ugovornog organa „obavještenju o rezultatima postupka", koji se ponuđačima dostavlja zajedno sa odlukom iz člana 70. i zapisnikom o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ZJN. Stoga kako je iz izjašnjenja ugovornog organa, koji navodi da je pravilno postupio kada je ponuđaču dostavio zapisnik o otvaranju ponuda, te kada mu je dostavio odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, evidentno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 71. stav (2) ZJN i uz pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio obavještenje o rezultatima postupka i zapisnik o ocjeni ponuda, navod žalitelja se smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine, iz razloga što se istom daje nezakonit pravni lijek.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv ove odluke

može izjaviti žalba u roku od 5 dana od dana prijema odluke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (član 99. i 101. ZJN, Službeni glasnik BiH broj 39/24).
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u konkretnom slučaju proveo otvoreni postupak javne nabavke.
U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporno da je članom 101. stav (1) tačka d) ZJN propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregeda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, a da je u konkretnom slučaju ugovorni organ, suprotno citiranoj zakonskoj odredbi, dao rok od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za žalbu na navedenu odluku, koji rok je propisan za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kod konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Međutim, ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga imati štetnih posljedica.
Kako je evidentno da žalitelju zbog pogrešne pouke o pravnom lijeku ne može nastupiti štetna posljedica, ovaj organ smatra da takva pogrešna pouka o pravnom lijeku ne predstavlja razlog za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Stoga se navod žalitelja smatra irelevantnim i kao takav se odbija.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine, iz razloga što se istom krši zakonski rok za potpisivanje ugovora, ovaj organ ističe da je članom 72. stav (1) ZJN propisano da ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u članu 2. dispozitiva odluke ugovorni organ naveo:
Prijedlog ugovora o nabavci dostavit će se na potpis izabranom ponuđaču Sudo-luka d.o.o. Velika Kladuša o proteku roka od 8 dana od dana kada je ponuđač obaviješten o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 72. stav (1) ZJN, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovanim**.
Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuđača Sudo-luka d.o.o. Velika Kladuša, navodeći da u ponudi ne postoji spisak dostavljenih dokumenata, s obzirom da obrazac za ponudu nije popunjen u dijelu „sadržaj ponude“, a također u ponudi ne postoji drugi dokument na kom bi bio ispisan sadržaj ponude.
Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude, koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da se istim zahtijeva od ponuđača da navedu dokumentaciju koja je dostavljena uz ponudu.
Uvidom u tačku 4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ponuda mora sadržavati najmanje:
1.Obrazac za ponudu –Prilog 1

2.Obrazac za cijenu ponude-Prilog 2
3.Obrazac tehnička specifikacija cisterne za čišćenje ulica-polovno-Prilog 3
4.Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN-Prilog 4
5.Pismena izjava iz člana 52. ZJN-Prilog 5
6.Nacrt ugovora-Prilog 6
Također, uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da se od ponuđača od kvalifikacione dokumentacije zahtijeva da dokažu svoju ličnu sposobnost dostavljanjem Izjave iz člana 45. ZJN koja je sastavni dio TD, da dokažu svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. dostavljanjem aktuelnog izvoda iz sudskog registra ili izjave/potvrde nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke (za ponuđače iz BiH) ili odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. zakona, a koji je izdat od nadležnog organa sve prema važećim propisima sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je ponuđač registriran (za ponuđače čije je sjedište van BiH), da dostave PDV broj ili Izjavu da ponuđač nije u PDV sistemu, da dostave pismenu izjavu iz člana 52. ZJN koja je sastavni dio TD, da dostave popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima koji su definisani, za sve stavke sadržane u obrascu, te nacrt okvirnog sporazuma.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponuda navedeno da se uz ponudu dostavlja:
Aneks 1-6
ID broj
PDV broj
Aktuelni izvod
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je u istoj dostavljen Obrazac za dostavljanje ponuda, Obrazac za cijenu ponude, Obrazac tehničke karakteristike cisterne za pranje ulica-polovno, Izjava iz člana 45. ZJN, Izjava iz člana 52. ZJN, Nacrt ugovora, fotografije ponuđene cisterne, Aktuelni izvod iz sudskog registra, PDV broj, ID broj.
Imajući u vidu da je izabrani ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponuda naveo da uz ponudu dostavlja Anekse 1 – 6, a što odgovara činjeničnom stanju u ponudi, jer je dostavio svih šest aneksa – priloga TD i to: Obrazac za dostavljanje ponude; Obrazac za cijenu ponude; Obrazac tehničke karakteristike cisterne za pranje ulica-polovno; Izjavu iz člana 45. ZJN; Izjavu iz člana 52. ZJN i Nacrt ugovora, kao i da je u Obrascu za dostavljanje ponuda naveo da u ponudi dostavlja ID broj, PDV broj i Aktuelni izvod iz sudskog registra, što također odgovara činjeničnom stanju u ponudi jer ponuda sadrži ID, PDV broj i Aktuelni izvod iz sudskog registra, ovaj organ konstatuje da ponuda izabranog ponuđača u sklopu Obrasca za dostavljanje ponuda sadrži popis dostavljenih dokumenata u ponudi, s tim što izabrani ponuđač u dostavljenom popisu nije naveo fotografije cisterne, ali ovaj organ ističe da dostavljanje fotografija cisterne nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, pa propust ponuđača da te fotografije upiše kao sadržaj ponude u Obrascu za dostavljanje ponude u dijelu popisa dostavljenih dokumenata ne može biti od uticaja na prihvatljivost ponude, jer se radi o višku dokumentacije, za koju nije ni traženo da se dostavlja uz ponudu, koju je izabrani ponuđač dostavio, a nije naveo kao sadržaj ponude. Stoga se navod

žalitelja da u ponudi izabranog ponuđača ne postoji spisak dostavljenih dokumenata, smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Sudo – luka d.o.o. Velika Kladuša dalje navodi da u Nacrtu ugovora koji je sastavni dio ponude, nije popunjen član 5. „Uvjeti plaćanja", a podatak o uslovima plaćanja ne postoji nigdje u ponudi odabranog ponuđača, čime njegova ponuda nije potpuna, ne sadrži sve potrebne elemente.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.12. propisano da su sastavni dio ove TD nacrti okvirnog sporazuma o isporuci roba u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt okvirnog sporazuma o isporuci robe te parafirati sve listove Nacrta okvirnog sporazuma **ili** isti potpisati na odgovarajućem mjestu kao akt saglasnosti sa istim-Prilog 6.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Nacrt ugovora-prilog 6, parafirao i ovjerio listove Nacrta, te potpisao i ovjerio isti na predviđenom mjestu (dobavljač).

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ predmetni žalbeni navod odbija kao **neosnovan**, s obzirom da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 4.12. tenderske dokumentacije i parafirao sve listove Nacrta ugovora, kao i potpisao isti na predviđenom mjestu, dok od ponuđača nije zahtijevano da popunjavaju Nacrt, pa ni podatak o uslovima/roku plaćanja, niti je od ponuđača traženo da u ponudi dostavljaju podatak o uslovima/roku plaćanja.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača dalje navodi da su numeracije stranica ponude od 13-te do zadnje prepravljane, a da ispravka nije vršena na način kako se pravilnikom predviđa, sa pečatom, potpisom i datumom ispravke, ističući da postoji pečat i potpis, ali on se ne odnosi na ispravku, već izabrani ponuđač postupa po starom pravilniku po kom su sve stranice ponude trebale biti numerisane i parafirane, zaključujući da ispravke u ponudi nisu vršene po propisima. U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa također navodi da ispravka ne sadrži datum ispravke, koji je obavezan.

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača Sudo – Luka d.o.o. Velika Kladuša, ovaj organ je utvrdio da je numeracija stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, PDV i ID broja (od 13-og do zadnjeg lista ponude) izvršena na način da su preko prethodno upisanih brojeva, upisani novi brojevi, tako da prethodno upisani brojevi nisu vidljivi, niti je upisan datum izvršene ispravke, što je suprotno članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji propisuje da ispravke u ponudi trebaju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Kako ispravljeni podaci u ponudi izabranog ponuđača nisu vidljivi, niti je upisan datum izvršene ispravke, navod žalitelja se smatra **osnovanim.**

Žalitelj u konačnici navodi da na uvidu u ponude 29.11.2022. godine nije želio provjeriti da li je ponuđač „Sudo-luka" d.o.o. dostavio dokaze o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, koje je obavezan dostaviti u roku od 7 dana od dana kada je obavješten da je odabran za najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nije htio tražiti uvid u te dokumente kako ne bi otkrio obavezu odabranog ponuđača da ih dostavi, ističući da će se nakon isteka roka od 7 dana (30.11.2022. g.), ponovo obratiti ugovornom organu sa zahtjevom da mu se dokaže da li je ova obaveza ponuđača ispunjena, uz napomenu da

dokumenti o ispunjenosti člana 45. ZJN-a nisu dostavljeni uz ponudu, i da je odabrani ponuđač obaviješten o dodjeli ugovora 23.11.2022. g., dok je rok za dostavu tih dokumenata 7 dana (30.11.2022. godine), dopunjujući žalbeni navod u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa da iako je Zahtjevom za dostavu informacija broj 1877-11/2022 od 30.11.2022. godine zahtijevao dostavu dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, nije ih dobio do pisanja akta, međutim u prilogu svog odgovora na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj nije dostavio navedeni Zahtjev za dostavu informacija kako bi potvrdio svoje navode. Stoga se isti smatra paušalnim i neptkrijepljenim dokazom, i kao takav se odbija kao **neosnovan.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 977-02/22 od 23.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku / advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- OM-Commerce d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Lukje
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša
- Sudo-Luka d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a